

Warszawa, dnia 13 grudnia 2022 r.

Zamawiający:

**Ośrodek Pomocy Społecznej
Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawy
ul. Rozłogi 10
01-310 Warszawa**

Znak sprawy: **IOD.26.1.4.2022.SJ**

Identyfikator postępowania **07e421ae-bc72-4ddc-b3ed-2b9bd4ce777c**

Numer ogłoszenia **2022/BZP 00469382/01**

**ZAWIADOMIENIE
O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

- I.** Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym wariant 1 - bez przeprowadzenia negocjacji prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn. „Przygotowywanie i dowożenie we wskazane miejsce obiadów klientom Ośrodka Wsparcia dla Seniorów” Zamawiający informuje, iż **odrzuca ofertę Wykonawcy** Marcowy Zając Sp. z o.o. ul. Sokola 2 03-724 Warszawa, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp.
- II.** Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że w oparciu o art. 255 pkt 3 ustawy Pzp **unieważnia postępowanie** pn. „Przygotowywanie i dowożenie we wskazane miejsce obiadów klientom Ośrodka Wsparcia dla Seniorów” prowadzone na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

I. Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem miniportalu. Formularz ofertowy – Załącznik nr 1 do SWZ oraz oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu z postępowania (Załączniki nr 2 i 3 do SWZ) nie zostały podpisane żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert, co zostało opisane w:

- W Rozdz. IX ust. 1 zd. 1 SWZ: „Oferta i wszystkie załączniki do oferty należy sporządzić w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt i opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;
- W Rozdz. IX ust. 2 SWZ „...folder wraz z plikami stanowiącymi ofertę, podpisanymi kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”
- W Rozdz. XI ust. 1 SWZ „**Wykonawca, wraz z ofertą, zobowiązany jest do złożenia, aktualnych na dzień składania ofert, oświadczeń i dokumentów tj ... w postaci elektronicznej opatrzonych (z wyłączeniem dok. wyszczególnionych w lit. e powyżej) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”**

Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360) wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Ponadto zgodnie z treścią art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferta Wykonawcy **Marcowy Zając Sp. z o.o** jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, jak i ustawą Kodeks cywilny, a także nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Oferta jest dokumentem niewątpliwie nieuzupełnianym, zatem Zamawiający był zobowiązany ofertę odrzucić wobec braku jej podpisania w sposób określony w Ustawie.

I. Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**” oraz
- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz
- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.”

II. Uzasadnienie faktyczne

W dniu 09.12.2022 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczony na sfinansowanie niniejszego zamówienia w wysokości **144 375,00 zł brutto** (w tym zamówienie pierwotne 43 575 zł. brutto oraz zamówienie objęte prawem opcji 100 800,00 zł. brutto)

W niniejszym postępowaniu złożono 3 oferty:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta	Etap I Cena brutto (w PLN)	Etap II Cena brutto (w PLN)	Cena sumaryczna Cena brutto (w PLN)
1	Bracia Pietrzak Spółka Jawna ul. Paderewskiego 17 05-220 Zielonka	60 946,90	140 985,60	201 932,50
2	Marcowy Zając Sp. z o.o. ul. Sokola 2 03-724 Warszawa	38 723,65	89 577,60	128 301,25
3	Agencja Służby Społecznej Kościelak Spółka Jawna ul. Kwiatowa 9 02-579 Warszawa	55 195,00	127 680,00	182 875,00

Oferta nr 2 podlega odrzuceniu.

Ofertą z najniższą ceną niepodlegającą odrzuceniu jest Oferta nr 3 – 182 875 zł brutto (55 195,00 + 127 680,00 zł.)

Mając na uwadze zaistniałą sytuację, Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę – w tym również w zakresie dotyczącym zamówienia pierwotnego, nie objętego prawem opcji (o 620 zł brutto), którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

II. Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

**/-/Izabela Zwierz
Dyrektor OPS Dzielnicy
Bemowo m. st. Warszawy**