

Warszawa, dnia 14 lipca 2022 r.

**Zamawiający:**

**Ośrodek Pomocy Społecznej  
Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawy  
ul. Rozłogi 10  
01-310 Warszawa**

Identyfikator postępowania: 6bdfdbab-3543-4ed0-ae07-723c44769082

Numer ogłoszenia BZP: 2022/BZP 00226718/01

**ZAWIADOMIENIE  
O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

- I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym wariant 1 - bez przeprowadzenia negocjacji na prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp pn. *Roboty naprawcze szkody zalaniowej w pomieszczeniach Ośrodka Pomocy Społecznej Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy przy ul. Rozłogi 10 w Warszawie znak sprawy: IOD.26.1.1.2022.SJ* Zamawiający informuje, iż **odrzuca ofertę Wykonawcy Samadu Adrian Mierzejewski ul. Smoleńska 73/30, 03-528 Warszawa**, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Pzp.
- II. Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w oparciu o art. 255 pkt 3 Pzp **unieważnia postępowanie** pn. *Roboty naprawcze szkody zalaniowej w pomieszczeniach Ośrodka Pomocy Społecznej Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy przy ul. Rozłogi 10 w Warszawie znak sprawy: IOD.26.1.1.2022.SJ* prowadzone na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

**I. Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem miniportalu. Formularz ofertowy – Załącznik nr 1 do SWZ oraz oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu z postępowania (Załączniki nr 2 i 3 do SWZ) nie zostały podpisane żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert, co zostało opisane w:

- Rozdz. VII ust. 1 zd. 1 SWZ: „Oferta i wszystkie załączniki do oferty należy sporządzić w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt i **opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**”
- Rozdz. VII ust. 2 SWZ „...folder wraz z **plikami stanowiącymi ofertę, podpisanymi kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym...**” oraz w ust. 3 zd. 2 SWZ „**Ofertę należy złożyć przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy w postaci dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym.**”

- Rozdz. IX ust. 1 SWZ „...oświadczenia ... w postaci elektronicznej **opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym ...**”.

Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Ponadto zgodnie z treścią art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferta Wykonawcy **Samadu Adrian Mierzejewski** jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, jak i ustawą Kodeks cywilny, a także nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Oferta jest dokumentem niewątpliwie nieuzupełnianym, zatem Zamawiający był zobowiązany ofertę odrzucić wobec braku jej podpisania w sposób określony w Ustawie.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż zaoferowana cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu umowy zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, bowiem jest niższa o co najmniej 30 % (tj. o 33,23 %) od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu (tj. 230 302,55 zł.), co stanowi określoną w art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp przesłankę żądania złożenia przez Wykonawcę wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Jednak wobec faktu, iż oferta podlega odrzuceniu na podstawie powyżej opisanych okoliczności, Zamawiający nie występuje z żądaniem złożenia wyjaśnień na okoliczność rażąco niskiej ceny.

## I. Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**” oraz
- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360)

„Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.”

## II. Uzasadnienie faktyczne

W dniu 13.07.2022 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczony na sfinansowanie niniejszego zamówienia w wysokości **181 226,42 zł brutto**.

W niniejszym postępowaniu złożono 5 ofert:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta	Cena Brutto (w PLN)
1	P.H.U. Magnum Agnieszka Ciupa ul. Rynkowa 12, 08-110 Siedlce	227 058,00
2	Iltrans Słowikowski Artur ul. Żniwna 14, Ostrołęka	184 992,00
3	Remonteka Sp. z o.o. ul. Godziszowska 8, 04-882 Warszawa	239 989,64
4	A.Kapitański , T.Niedziałkowski PPUH „Ikan” S.C. ul. Ściegiennego 10/8, 06-400 Ciechanów	269 170,54
5	Samadu Adrian Mierzejewski ul. Smoleńska 73/30, 03-528 Warszawa	153 750,00

**Oferta nr 5 podlega odrzuceniu.**

**Ofertą z najniższą ceną niepodlegającą odrzuceniu jest Oferta nr 2 (184 992,00 zł brutto).**

Mając na uwadze zaistniałą sytuację, Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

## II. Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

**/-/Ewa Bachanek - Znamierowska  
Zastępca Dyrektora OPS Dzielnicy  
Bemowo m. st. Warszawy**